

Famille HENAULT

148, rue de la taille

41700 CHEMERY

Relativement aux enjeux de la déviation

Vive les projets ambitieux et visionnaires ! Il est indéniable que ce projet de déviation est ambitieux et onéreux ! Mais peut-on honnêtement prétendre qu'il soit visionnaire ? L'opposition à ce projet a d'ailleurs mobilisé plus de mille personnes qui ont signé une pétition (270 en ligne et mille sur papier) Une association « Chémery sans détour » a été créée. A son initiative, des rencontres ont avec les responsables de l'époque (M Perruchot et ses collaborateurs, des élus...) ont eu lieu pour exposer les arguments répertoriés sur le site.

Cf site :

<https://chemerysansdetour.wixsite.com/chemery>

Commençons par le début : le fondement du projet

Argument facile que celui de la sécurité qui ne constitue pas le vrai motif (cf. délibérations du CG); On a préféré diviser le village sur cette question alors que nous pouvions sans doute nous entendre afin de traiter urgemment le sujet des croisements de camions . Cela aurait sans doute nourri un débat indispensable et constructif autour de considérations solidaires, responsables et porteuses d'avenir. Evidemment, l'aménagement actuel du bourg valorise Chémery par ses larges trottoirs toujours fleuris mais nécessite des aménagements de circulation et la question sécuritaire nous concerne tous, même si aucun accident n'est à déplorer à ce jour.

En tout premier lieu, aujourd'hui on ne peut plus faire l'économie de l'argument écologique et nous souscrivons tout à fait aux avis déposés en ce sens. (Un département disparaît tous les 8 ans sous le bitume avec des conséquences très inquiétantes que l'on commence à connaître.)

Que dire également de l'argument économique ?

Le développement économique de Contres- que l'on salue au passage -est autonome mais lié également à l'évolution économique incertaine. Justifie-t-il vraiment un tel projet pharaonique ? Cela revient à miser sur plus de transports terrestres sans évolution des pratiques ou de la technologie de demain. Pour rester sur le rayonnement de Contres, nous savons par ailleurs, qu'à ce jour, la ville se tourne plus du côté de Blois. Et pourquoi la priorité n'est-elle pas de sécuriser le bourg de Cormeray où passent énormément plus de camions qu'à Chémery suite à la déviation de Celettes ?

Quant à la question du développement du Sud Loir-et-Cher : l'échangeur A85-Selles-sur-Cher fut une erreur de prévision par son positionnement. Nos sources (on attend toujours les données du CD) indiquent que peu de camions rejoignent l'A85. Mais puisqu'il existe, ne pourrait-on en tirer vraiment parti par un développement économique sellois et chémérois (ZAD vide) ? La proximité immédiate et l'accès direct sans traverse de village représentent de meilleurs atouts économiques et écologiques globaux. Cela lèverait tout doute de lobbies d'élus locaux. Il convient d'ajouter qu'un périphérique de cette ampleur ne peut se concevoir sans la mise en cohérence des 15 km de DR 956 reliant Contres à l'A85. La facture de la déviation n'est qu'un avant-goût de la dépense à venir.

En résumé, ce projet de déviation, s'il satisfait à court terme certains riverains du bourg, ce que l'on peut comprendre, n'a pas le souffle d'un projet avec une vraie perspective d'avenir intégrant, ce qui n'est plus une option, la dimension écologique. Le village a un réel potentiel « nature » avec des perspectives de RB&B. Il se situe encore, avant séparation par le périphérique et ses « check points », à la frontière de zones sensibles Natura 200, ZNIEFF, ZICO et son remarquable étang de l'Arche. Cela constituera immanquablement une frontière nuisant à l'attractivité du village, village qui suivra le schéma de désaffection que l'on peut constater dans ce cas de figure déjà connu.

Quant à l'aspect économique, ce projet trop onéreux (prix de 2 EPHAD environ) repose sur des données chiffrées trop spéculatives voire inexistantes. A notre avis, il contrevient aux priorités écologiques et économiques du moment et ne répond pas à l'intérêt commun. Pire que cela, au final, est-ce un projet visionnaire que de prévoir l'avenir à 20 ans avec une économie reposant sur le trafic des poids lourds et les émissions de CO2 et le bétonnage des campagnes ? Les politiques ne raisonnent-ils qu'à court terme ? Ne devraient-ils pas avoir le souci de l'environnement et des générations futures ? Il s'agit là d'une décision lourde de conséquences.